

ACTA DE LA PRIMERA ASSEMBLEA D'ARQUEOLOGIA DE CATALUNYA

Badalona, 16 d'abril de 1978.

Sala d'actes del Museu Municipal.

S'inicia la sessió del matí a les 11.15.h. J.Guitart, director del Museu, dona la benvinguda als assembleistes. F.P.Verrié procedeix a la presentació de l'Assemblea, exposant l'importància que pel futur de l'arqueologia catalana pot tenir.

La mesa provisional dona lectura i posa a votació l'aprovació de l'Ordre del Dia, el qual queda definit de la mateixa forma en que havia estat proposat en la convocatòria de l'Assemblea.

Es proposa i es posa a votació l'integració en el sí de l'Assemblea, amb veu i vot, de set institucions culturals relacionades amb tasques de tipus arqueològic:

- Centre d'iniciatives Culturals de Lloret de Mar.
Vot afirmatiu.
- Secció de Catalunya de l'Associació Espanyola d'Orientalistes. Vot afirmatiu.
- Agrupació d'Estudis (A.E.C.) de Premià.
Vot afirmatiu.
- Centre Cultural de Tàrraga. Vot afirmatiu.
- SERPAC. Vot afirmatiu.
- Centre d'Investigacions Arqueològiques de Prats del Rei.
Vot negatiu, per considerar que aquest grup ja està representat a l'Assemblea a través del Museu d'aquesta població.
- Centre Cultural de la Conca de Barberà.
No es procedeix a votació la seva integració ja que no ha estat tramesa cap mena de sol·licitud escrita abans de l'inici de l'Assemblea.

Es passa a l'elecció de la Mesa de l'Assemblea que queda formada per les següents persones i funcions:

Presidenta: M^a Eugènia Aubet.

Moderadors: Encarna Sanahuja i Josep Barberà.

Secretaris: Matí: Rosario Navarro i Robert Leonart.
Tarda: Emili Junyent i Francesc Tarrats.

D'acord amb l'ordre del dia, s'inicia l'exposició i discussió del punt cinquè, relatiu a l'actualitat i futur de l'organització de l'Arqueologia Catalana. El tema es centra entorn dels treballs presentats pels grups següents:

- 1- Associació Arqueològica de la província de Girona, Museu de Banyoles, Servei Tècnic d'Investigacions Arqueològiques, Col·legi Universitari de Girona.
- 2- Miquel Cura, José Luis Maya, Josep M^a Nolla, Josep Padró, Jordi Rovira, Enric Sanmartí, Josep de la Vega, Llorenç Baqués.

3- Jordi Estevez, Pepa Gasull, Tomàs Gimeno, Vicente Lull, Anna Mir, Rosario Navarro, Arturo Pérez, Marina Picaso, Alberto Prieto, M^{re} Encarna Sanshuja, Assumpció Vila.

4- Secció Arqueològica del Museu Municipal de Mataró.

S'obre el debat després de la lectura i explicació dels organigrames presentats per cada un dels grups esmentats.

E. Ripoll proposa col·locar l'organigrama presentat pel grup de Mataró a la vista de tothom, ja que d'aquest no s'han repartit còpies als assembleïstes.

J. Ruiz Solanes: Creia que en aquesta I Assemblea només es parlaria de criteris a seguir, no d'un organigrama concret ni definitiu. Espina que la comissió que surti de l'Assemblea d'avui hauria de fer una síntesi dels organigrames i enviar-la a tothom per la Segona Assemblea i poder-la discutir. Assenyala igualment els problemes estructurals i econòmics de l'arqueologia catalana: Els centres de decisió i subvenció són inoperants, estan estructurats a nivell "provincial" prescindint de la divisió comarcal que és la pròpia. Totes les decisions depenen dels "Delegados provinciales" i no es tenen en compte els ajuts dels anomenats aficionats. Proposa els següents punts:

a- Prioritat a l'aspecte estructural, per tal de comptar amb un marc propici.

b- Potenciar els museus.

c- Que es faci extensiu a tothom els resultats d'aquesta I Assemblea.

d- Comunicat en el qual es faci urgent denúncia de l'expoli que afecta al nostre patrimoni arqueològic i especialment de l'oblitat món submarí.

e- Possibilitat de posar en marxa organismes coordinadors.

f- Constitució d'una comissió permanent que faci una síntesi de tots els organigrames presentats, donat que avui no ha donat prou temps per a veure'ls en detall. Insisteix en enviar a tothom els resultats d'aquesta I Assemblea.

J. Padró: Pense que l'organigrama del grup 1 i el del grup 2 son molt semblants i que es podrien unificar.

A. Prieto: Més que discutir un a un els organigrames, s'haurien de considerar globalment.

F. P. Verrié: Referint-se a allò que ha dit en Padró, proposa que es faci una votació indicativa sobre els organigrames presentats (exceptuant el de Mataró, doncs diu que no s'ha tingut prou temps per a estudiar'ls). Després, i segons els resultats de la votació, s'agafarien els punts diferents i els tractaria una comissió de treball formada pels membres que han elaborat els organigrames amb el màxim de vots trets de l'Assemblea. També es poden considerar els organigrames segons el seu aspecte negatiu, es a dir, els seus aspectes rebutjables.

R. Pascual: Creu que caldria estudiar els organigrames un per un. Hi ha una qüestió previa: Quin és el lloc que ha d'ocupar l'Assemblea? En els organigrames es veuen dos nivells clarament diferenciats en relació a aquesta qüestió.

J. L. Maya: Quin és el paper de l'Assemblea respecte a l'elecció dels diferents càrrecs i estaments. Demana aclaració.

J. Ruiz Solanes: Insisteix sobre la necessitat d'una organització permanent. Diu que no hi ha punt de base ni de discussió, ja que els organigrames no s'han vist amb la suficient antelació.

A. Prieto: Estableix les diferències entre els distints organigrames i insisteix en una votació. L'organigrama que tregui més vots, tornaria a ésser elaborat amb més coherència.

P.de Palol: No creu que hi hagi problemes de representativitat per votar un o altre organigrama. Un representant d'un centre pot considerar-se amb la delegació de vot. No cal anar a preguntar al seu centre.

J.Soramus: S'ha de considerar l'arqueologia en tres àmbits de decisió: el polític, l'econòmic i el tècnic. Creu que en els organigrames presentats s'ha considerat més l'aspecte tècnic que el polític. Cal buscar una síntesi o adequació.

M.Carbonell: Cal diferenciar un dels organigrames, i insisteix en una valoració indicativa a partir d'una votació. Després ja es formaria un comissió per elaborar l'organigrama definitiu. No està d'acord amb l'organigrama del grup 2 ja que no toca una sèrie de qüestions prèvies: Li manca un esquema polític. Quina funció desenvolupa l'Assemblea? Aquest organigrama és la liquidació del moviment assembleari. L'organigrama proposa unes institucions burocràtiques excessives.

F.P.Verrié: Referint-se a la pregunta de R.Pascual, diu que tots els organigrames presentats s'han oblidat dels diferents organismes. S'hauran de crear estructures administratives i això s'ha oblidat. Fa esment de la Generalitat: Presidència, Conselleria de Cultura amb el seu Conseller i els tres subconsellers equivalents als actuals Directors Generals. Aquests són els que es farien càrrec del Patrimoni Cultural, de l'activitat cultural, i certament haurien de tenir alguna intervenció en el món de la recerca. La Conselleria de Cultura estaria composta de deu persones, i és aquí on cal demanar la nostra presència. Fent esment al punt de que el cap del Consell d'Arqueologia seria elegit per l'Assemblea, segons sembla que s'estableix en l'organigrama del grup 3, considera que això no serà acceptat per la Conselleria de Cultura de la Generalitat. Paral·lelament a lo dit, parla del problema dels museus, com a establiments regits burocràticament, els quals seran reagrupats, però no suprimits. Hi hauran potser uns negociats. El que sí pot pretendre l'Assemblea és que es tinguin en compte les seves decisions, i que els polítics les assumeixin i les realitzin. Que no s'anomeni cap representant sense el consens de l'Assemblea. L'Assemblea ha de contemplar tres nivells: 1- Polític; 2- Consell de Cultura (amb un subconsell d'arqueologia); 3- Comissions tècniques (pels problemes específics). A baix de tot això és on hi hauria l'Assemblea, d'on surten les decisions de les distintes accions a prendre.

M.Casany: Creu que no compta amb la representació de tota la comarca (Osona), i que prefereix no opinar.

E.Sanahuja: Qui ha d'escollir els membres, l'Assemblea o les institucions?

A. Martín: Els consellers, segons els organigrames dels grups 1 i 3 serien elegits amb criteri territorial (grup 1) o directament a partir de l'Assemblea, sense cap mena de condicionament (grup 3). Quin seria el criteri a seguir?

E. Junyent: Centra la discussió en tres punts:

1- Caracter del Consell: a/Assemblea
b/Comissions
c/Representació d'Institucions

2-Descentralització dels serveis.

3-Els membres del Consell no són els únics que depenen de L'Assemblea. Demana al grup 2 perquè no figura l'Assemblea en el seu organigrama.

J.Padró: Contesta que el paper és provisional. Està d'acord en que l'Assemblea hi figuri, però, queda ben clar que a sota, a baix. Es tracta de no donar-li tots els poders, ja que no hi ha suficient representació, no se'ls hi poden donar. Creu que al donar entrada a tots els aficionats, potencien la intervenció de tothom, arreu. Està d'acord en que l'organigrama del grup 2 no té contingut polític, però tampoc el veu en el del grup 1, i sí en el del grup

3 el qual, en canvi, està mancat de contingut tècnic.

J.Estevez: L'Assemblea el que fa és ratificar l'elecció del cap del servei, sense saber com funcionarà la Generalitat.

A.Prieto: Diu que la paraula tècnica i política van lligades. Cal tenir en compte que tenen relació en la política. Qui elegeix els càrrecs, l'Assemblea o qui?. S'ha de crear un organisme de direcció pràctic.

E. Pons: Referint-se a l'organigrama del grup 2, li semblan bé els coordinadors de zona, però, com els triaria l'Assemblea?

J.Padró: Contesto que no tenen res pensat...

E. Carbonell: Proposa que com que hi ha força consens, la taula procedeixi a una votació indicativa per no allargar innecessàriament el debat.

J.Barberà: Es farà ara, o tenint en compte que són les dues es deixa per la tarda?

F.P. Verrié: Proposa que sigui ara.

S'inicia la votació que queda invalidada en el moment en que el segon organigrama és votat per assembleïstes que havien votat també el primer. Veto d'en Prieto a la votació.

Moció de censura de F.Gusi a la Mesa per permetre la interrupció d'una votació que estava ja en marxa.

F.P.Verrié: Justifico aquesta interrupció en una votació, dient que si s'han vist persones que votaven dos cops, s'imposa utilitzar la votació secreta.

C.Olària: Creu que es poden votar dues opcions.

M.Cura: Cal excloure un dels organigrames i que en quedin només dos.

Es posa a votació a ma alçada si es pot votar un o dos organigrames. S'acorda un sol vot.

Es passa a la votació dels organigrames, amb el següent resultat:

Organigrama grup 1	52	vots	.
"	" 2	13	"
"	" 3	61	"
Abstencions	7		

La sessió de la tarda s'inicia amb la repetició dels resultats de la votació dels organigrames.

E.Carbonell: Informa de la reunió que durant el dinar han mantingut els components dels grups 1 i 3, guanyadors de la votació indicativa dels organigrames. Proposen com a definitiu l'organigrama següent:

Constitució d'un Secretariat elegit per l'Assemblea que tindrà dues funcions bàsiques, una permanent (fer les convocatòries i assegurar el funcionament de l'Assemblea) i una altra temporal (recollida de candidatures)

L'Assemblea elegeix un Consell (tenint en compte el criteri territorial), el qual elegirà al Cap del Consell (amb ratificació de l'Assemblea), el qual Cap formarà part del Consell de Cultura de la Conselleria de Cultura de la Generalitat

A continuació es passa al debat d'aquesta proposta.

P.de Palol: Considera que el Secretariat té molt poques funcions.

F.P.Verrié: Creu que ja són suficients.

J.Maluquer: Demana que es concreti el contingut real i efectiu del Consell, ja que creu que és la part més important de l'organigrama.

A. Prieto: Veu el Consell com a òrgan aglutinant de totes les

E. Carbonell: Es remiteix a la definició de Consell que hi havia a l'organigrama del grup 3.

J. Maluquer: Dubte de la conveniència de substituir cada 2 anys totalment el Consell, tal com es proposa, ja que aquest fet restaria possibilitats de continuïtat a la seva tasca. No creu en la imposició d'un cap de Consell a les forces polítiques, creuria més en una presentació.

E. Carbonell: En relació a aquest darrer punt, ja ho volien presentar com a proposta, no com imposició, esperant trobar esperit de diàleg.

F. P. Verrié: Demana distinció i clarificació de les tasques a fer pel Consell: les decisions les ha de prendre i promocionar el Consell, però no les ha de realitzar aquest, sino els equips tècnics corresponents. El Consell ha d'orientar als serveis tècnics.

J. Maluquer: Creu que això pot portar a una duplicitat de funcions i que no és el moment de definir les funcions concretes.

Es posa a votació l'organigrama proposat, votació que es referirà única i exclusivament al seu esquema general, no al seu desenvolupament concret. Amb votació a ma alçada, s'aprova l'organigrama amb 4 vots en contra i 0 abstencions.

S'obre el debat referent a la composició del Consell.

E. Carbonell: Proposa que estigui format per 15 membres elegits entre els candidats que ho sol·licitin al Secretariat, tenint sempre en compte en aquesta composició el criteri de representació territorial.

E. Pons·dóna lectura de la llista de representants no professionals assistents a l'Assemblea.

J. Ruiz Solanes: Demana perquè s'han determinat 15 membres pel Consell abans de la discussió d'aquest punt.

E. Carbonell: Demana la creació d'una comissió que desenvolupi la qüestió interna de l'organigrama i que el debat serveixi per orientar a aquesta comissió. La presentació de l'organigrama ja desenvolupat, el seu debat i aprovació tindria lloc a la propera Assemblea. En relació al nombre de 15 components al Consell, s'ha decidit així per qüestió de funcionalitat i agilitat.

F. P. Verrié: Està d'acord amb E. Carbonell en que el Consell no sigui ni massa extens ni massa reduït, sense que sigui necessari pensar amb 15 components amb exactitud. Demana que ja avui surtin una sèrie de noms de candidats pel Consell, per poder meditar-ho amb temps.

J. Estevez i E. Carbonell: Demanen que es formi la comissió de treball encarregada d'elaborar l'organigrama en el seu desenvolupament intern.

A. Vila: Demana que aquesta comissió estigui formada pels membres dels grups que van elaborar els dos organigrames guanyadors en la votació.

A. Prieto: Demana que la comissió estigui oberta a tots els assembleístes.

Verrié: Creu que han d'ésser els equips dels dos organigrames guanyadors, però oberts a tothom. Aquesta comissió passarà al Secretariat l'organigrama definitiu per enviar-hi a tothom abans de la propera Assemblea i així hi hagin prous elements pel seu debat.

M. Cura: Quin tipus de candidatura?

F. P. Verrié: Creu que de moment ha d'ésser una llista única, oberta. Les candidatures tancades ja sortirien a la propera Assemblea.

E. Morral: Demana que al Consell hi entrin el representant del Patrimoni Arquitectònic i el del Patrimoni Museístic, ja que són uns camps que a vegades convergeixen amb els interessos i funcions de l'arqueologia.

P.de Palol: Opina que tot candidat hauria d'ésser presentat com a mínim per dos assembleïstes.

E.Carbonell: Opina que ha d'ésser l'ètica de cada un el criteri que determini les candidatures.

Segueix una discussió sobre si han d'ésser llistes obertes o tancades.

J.Maluquer: La qüestió de representació territorial comporta la formació de llistes tancades.

A.Prieto, E.Junyent, J.Bonamusa, M.Cura: Recolzen el criteri de les llistes tancades.

J.Bonamusa: Creu insuficient el nombre de 15 membres pel Consell, ja que no permet de representar a tota Catalunya.

J.Guitart: Recorda que encara no s'ha decidit el nombre exacte.

M.D.del Amo i altres: Defensen l'aplicació del criteri territorial per la formació de candidatures.

X.Dupré: Proposa que hi hagin candidatures a nivell nacional i altres a nivell de vegueries.

M.Edo: No creu que la bona marxa de l'arqueologia s'hagi de veure influenciada per la procedència geogràfica dels components del Consell.

R.Lleonart: S'ha de potenciar la comarca.

E.Morral: Demana que abans de decidir llistes obertes o tancades, es decideixi el tipus funcional del Consell.

F.P.Verrié: Proposa que a cada candidatura hi hagin com a mínim representants de 6 vegueries distintes.

E.Carbonell: Creu que en primer lloc s'ha de veure el desenvolupament de l'organigrama. Després de la seva aprovació es veurà quin tipus de candidatura és vàlid.

M.D.del Amo: Pensa que en el Consell hi han d'estar representades les 9 vegueries.

Després d'altres intervencions relatives al criteri a seguir per la confecció de candidatures, es passa a votació sobre si han d'ésser obertes o tancades.

El resultat de la votació dona com a guanyador al criteri de les llistes tancades. Es produeixen 26 abstencions.

S'obre a continuació el debat sobre els criteris a seguir per la formació d'aquestes llistes tancades.

J.L.Maya: Territorials o no territorials?

A.Bech: Creu que es tindria de seguir un criteri proporcional.

M.Cura: Creu que hi ha d'haver llibertat en la composició de cada candidatura. Que el votant jutgi.

J.Bonamusa: Defensa l'establiment d'un criteri proporcional, però tenint sempre en compte els centres principals, que estiguin sempre representats.

E.Carbonell: Proposa que sigui el Secretariat el que determini el sistema de votació i el seu reglament.

Es posa a votació aquesta proposta amb els següents resultats:

Vots a favor	74
Vots en contra	...	22
Abstencions	16

Una assembleïsta, de Tarragona, demana que es posi a votació una proposta en el sentit de que en el Consell hi hagi mínimament un representant de cada vegueria. Feta la votació, els resultats són els següents:

Vots a favor	47
Vots en contra	56
Abstencions	27

F.P.Verrié: Creu que hi ha d'haver una mínima representació, però no 1 representant per vegueria, ja que en moltes de elles l'activitat arqueològica no és prou intensa.

Altres intervencions en aquest sentit.

Es comença a continuació amb les intervencions relatives al sisè punt de l'ordre del dia, referent a la situació professional de l'arqueòleg. Després de la lectura de les ponències de A.Martín, Eloi Berguedà, F.P.Verrié, J.Padró, s'inicia el debat, veient-se que donat la complexitat del tema i lo avançat de l'hora, seria potser més positiu que es formés una comissió que s'encarregués de unificar els distints treballs presentats i arribar d'aquesta manera a una proposta conjunta d'alternatives. S'acorda la constitució d'aquesta comissió, que estarà formada en principi per tots aquells que han presentat ponències relatives a la situació professional, però que quedarà oberta per qualsevol assembleista.

El punt setè de l'ordre del dia es resol decidint i aprovant per unanimitat la formació d'una comissió encarregada d'estudiar i confeccionar el Reglament de L'Assemblea.

Es passa a la designació i aprovació del secretariat encarregat de convocar la propera Assemblea i de recollir les candidatures per l'elecció del Consell. Aquest Secretariat queda format per les següents persones: M.Alonso, L.Avellà, J.Barberà, A.Mir, J.Padró, A.Petit, E.Pons, J.Rovira, N.Soler, M.Tarradell i F.P.Verrié. La votació per la seva aprovació donà 4 vots en contra i 22 abstencions.

E.Ripoll: Demana que el Secretariat faci circular la llista d'assembleistes.

Es posa a votació el nombre de components de cada candidatura per l'elecció del Consell. Dues són les xifres que es posen a votació (15 i 20 membres), donant el següent resultat:

	15 membres	20 membres
A favor	56	39
Abstencions:	11	

Posat a votació es decideix que la celebració de la propera Assemblea tindrà lloc a Girona a finals del mes de maig de 1978 (en la votació per la designació del lloc ni hagueren 1 vot en contra i 16 abstencions).