

22 de noviembre de 1968

Prof.D.N.Duval.

P A R I S.

Mi querido amigo:

Acabo de recibir su amable carta de fecha 15 de este mismo mes, y ante todo me permito felicitarle por su nominación al Museo del Louvre. Se sea por muchos años.

Me hago cargo de su petición, en orden a la nueva estructura de las ponencias encargadas a Vd. al prof.Fevrier y al prof. Lassus. Comprendo bien los motivos que le impulsan a modificar lo que habíamos establecido en cartas anteriores. Pero quisiera hacerle ver las dificultades que para esta modificación hay.

La primera de todas es que se ha impreso, ya, la Segunda circular en la que se anuncian las ponencias todas. Las de Francia van, solamente a nombre de Vd. sin la participación de Ch.Pietri, y las del África francesa, van a nombre del prof.Lassus y del prof.Fevrier-dos ponencias, la primera de carácter técnico, no descriptivo de monumentos en particular y sí, de la postura de la arqueología cristiana en aquellas provincias; y la de Fevrier con análisis de trabajos nuevos.

La intención de nuestras ponencias -SOLO SE HAN ENCARGADO 9 !!!- era dar una visión científica- NO DESCRIPTIVA- de los monumentos, características, orígenes evolución etc. de cada una de las provincias. Los nuevos hallazgos, descripción de excavaciones recientes, etc, quedaba reservado a comunicaciones libres, pero sin la categoría de una gran ponencia. Es decir pretendemos que las ponencias no sean exclusivamente una fuente de datos, sino una expresión de una postura científica.

El propósito del Presidente Dr.Vives, y mio propio, ha sido dar entrada en las Ponencias a los investigadores que mejor conocen las provincias aunque fueran jóvenes.

Yo había pedido, en principio al profesor Fevrier, que tuviera la amabilidad de redactar una ponencia sobre iconografía, escultura, pintura, etc, es decir todos los monumentos exceptuando la arquitectura, completando en este sentido otra ponencia del profesor Lassus, y a Vd. una cosa total para Francia.

Crea que por nosotros no hay inconveniente que Vdes. distribuyan el trabajo a su gusto, pero hay siempre el peligro de que otro investigador pretenda dar carácter de gran ponencia- en extensión de tiempo de exposición, y en carácter científico - a las comunicaciones de hallazgos recientes. Con ello habríamos desvirtuado el propósito inicial científico de la reunión.

En fin, todas estas consideraciones me he permitido hacerlas a Vd. para que comprenda nuestro punto de vista. Creo, de todas maneras que se podrá explicar la modificación anunciando Vdes. antes de su intervención, las colaboraciones que han tenido cada uno en su propia misión, y -naturalmente- respetando el tiempo disponible a cada ponencia inicial.

Además, debe Vd. tener en cuenta que el Comité Nacional ha previsto unas atenciones para los Profesores Ponentes que de ninguna manera podemos hacer extensivas a las eventuales colaboraciones que ellos precisen.

En fin, en nombre del Sr. Presidente del Comité español, el profesor Vives, me permito hacerle todas estas sugerencias con el deseo de que comprenda Vd. nuestra postura y nuestros mejores deseos de que el congreso tenga la altura científica que la categoría de los ponentes elegidos y el número -grande ya- de inscripciones, requiere.

Con el afecto sincero de su buen amigo

¿Sería Vd. tan amable de enviarme la dirección de Fevrier, que desconozco, para remitirle las Actas de la 1ª Reunión Nacional de Arq. Paleocristiana de Vitoria? Muchas gracias.